

Les Origines du populisme

Yann Algan
Elizabeth Beasley
Daniel Cohen
Martial Foucault

ANNEXE TECHNIQUE ET STATISTIQUE

Préparée par Madeleine Péron

| Août 2019 |

Cette annexe présente les analyses économétriques qui ont été utilisées pour la rédaction de l'ouvrage « Les origines du populisme - enquête sur un schisme politique et social », publié aux éditions du Seuil, collection République des Idées.

Les données elles-mêmes et les programmes utilisés sont également disponibles sur ce site.

Table des matières

CHAPITRE 2.....	4
Revenu, diplôme et revenu espéré.....	6
Le rôle du bien-être et de la confiance interpersonnelle	4
CHAPITRE 3.....	7
Bien-être et niveau de revenu relatif.....	7
CHAPITRE 4	9
Idéologies économiques : la question de la redistribution	9
CHAPITRE 6	12
Le vote de 1981 à 2017 (Tableau 4)	12
L'héritage du vote Marchais.....	13
Le vote de classe : ouvriers, fonctionnaires, cadres et pratique religieuse.....	16
Comparaisons 1988-2017 – Modèles logistiques.....	17
Vote ouvrier, caractéristiques individuelles, bien-être subjectif et confiance interpersonnelle.....	21
Pouvoir explicatif du modèle du vote (tableau 9)	23
Pouvoir explicatif du modèle du vote au niveau communal (tableau 10)	24
Le vote Fillon et le vote Mélenchon selon la richesse de la commune.....	26
CHAPITRE 7.....	27
Le modèle « Conditions socio-économiques du Bien-être »	27
Le modèle « Confiance et Politique ».....	29
CHAPITRE 8	31
Le rôle du mal-être dans le soutien aux partis anti-système	31
Europe.....	31
États-Unis.....	33
Le rôle de la confiance interpersonnelle dans les attitudes anti-immigration et de tolérance	36

CHAPITRE 2

LE RÔLE DU BIEN-ÊTRE ET DE LA CONFIANCE INTERPERSONNELLE

Le rôle joué par la variable « satisfaction dans la vie » et celui joué par la variable « confiance interpersonnelle » dans l'explication du vote est très significatif, même en contrôlant par les variables « traditionnelles » du vote (niveau d'éducation, revenu, religion...)

Pour le vote Macron et le vote Le Pen, les R-carrés¹ ajustés sont plus élevés lorsque sont ajoutées ces variables. C'est moins le cas pour le vote Mélenchon. Concernant le vote Fillon, ajouter les variables subjectives aux variables traditionnelles (colonne 8 à 9) n'ajoute que très peu de pouvoir explicatif au modèle.

¹ Le R² (ou R-carré ou encore Pseudo-R² dans le cas d'une régression logit) est une façon de mesurer le pouvoir explicatif d'un modèle : plus il est élevé, mieux le modèle explique, dans notre cas, le vote pour tel candidat plutôt qu'un autre. Nous prenons ici en considération les « Adjusted R-squared » (R-carrés ajustés) qui tiennent compte du fait que les deux régressions que l'on compare n'ont pas le même nombre de variables (le pouvoir explicatif d'un modèle peut augmenter mécaniquement par l'ajout de variables, de façon artificielle – le « Adjusted R-squared » corrige pour cet effet que nous souhaitons éviter ici).

	Le Pen			Macron			Fillon			Mélenchon		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Satisfaction dans la vie	-0.0355*** (0.00386)		-0.0296*** (0.00404)	0.0645*** (0.00426)		0.0552*** (0.00442)	0.0367*** (0.00448)		0.0214*** (0.00455)	-0.0263*** (0.00354)		-0.0171*** (0.00372)
Confiance	-0.186*** (0.0109)		-0.171*** (0.0108)	0.0758*** (0.00792)		0.0641*** (0.00803)	-0.0429*** (0.00873)		-0.0328*** (0.00851)	0.0929*** (0.00742)		0.0842*** (0.00732)
Revenu		-0.0844*** (0.0165)	-0.0296* (0.0173)		0.157*** (0.0173)	0.0900*** (0.0177)		0.170*** (0.0176)	0.150*** (0.0184)		-0.0907*** (0.0151)	-0.0806*** (0.0159)
Niveau d'éducation		-0.185*** (0.0129)	-0.153*** (0.0130)		0.139*** (0.0149)	0.113*** (0.0147)		0.0127 (0.0140)	0.0151 (0.0141)		0.00274 (0.0129)	-0.0106 (0.0128)
Religion		0.0541*** (0.0121)	0.0469*** (0.0120)		-0.0295** (0.0115)	-0.0280** (0.0114)		0.272*** (0.0129)	0.267*** (0.0129)		-0.191*** (0.0104)	-0.181*** (0.0103)
Observations	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239	12,239
Pseudo R ²	0.0573	0.0310	0.0758	0.0310	0.0198	0.0407	0.00921	0.0641	0.0677	0.0177	0.0372	0.0506

Source : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle Logit: effets marginaux. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Erreurs-types robustes entre parenthèses.

REVENU, DIPLÔME ET REVENU ESPÉRÉ

Il existe une relation significative entre le niveau d'éducation d'une personne et son niveau de revenu. Plus le niveau de diplôme d'un individu est élevé, plus, en moyenne, son revenu est élevé. Nous définissons le « surplus de revenu » comme la différence entre le revenu effectif d'un individu et le revenu auquel il peut prétendre, en moyenne, compte tenu de son niveau d'éducation. Ce « surplus » est obtenu par une régression OLS du revenu sur le nombre d'années d'étude, en extrayant le résidu, qui est donc la partie du revenu qui n'est pas expliquée par le niveau de diplôme.

La corrélation entre cette variable « surplus de revenu » et le soutien aux mesures redistributives² est de -0.12 (plus on a un salaire élevé par rapport au niveau de diplôme, moins on est favorable à des politiques solidaires), la corrélation avec le vote Fillon est de 0.12, et celle avec le vote Mélenchon est de -0.08. En d'autres termes, les électeurs qui ont un revenu supérieur au niveau auquel ils peuvent prétendre, compte tenu de leur éducation, sont moins enclins à soutenir des politiques redistributives, plus susceptibles de voter pour Fillon et moins susceptibles de voter pour Mélenchon.

² Voir chapitre 3

CHAPITRE 3

BIEN-ÊTRE ET NIVEAU DE REVENU RELATIF

L'un des déterminants les plus connus du bien-être est le revenu. Celui-ci peut être abordé de deux façons : en niveau absolu ou relativement aux revenus des autres (rang). Dans un cas, un revenu élevé, dans l'absolu, est positivement associé à un niveau élevé de satisfaction dans la vie. Dans l'autre cas, c'est le fait d'avoir un revenu supérieur à celui des autres (amis, collègues, la société en général) qui est positivement associé au bien-être, quel que soit son niveau absolu. Pour tester l'une ou l'autre version de ces théories, nous avons attribué à chaque individu le rang qu'il occupe dans notre échantillon. Le rang 1 va au plus pauvre, et le rang le plus élevé au plus riche. Les observations sont faites à partir du revenu par unité de consommation³. Nous comparons ainsi, dans les régressions suivantes, l'impact sur le niveau de satisfaction dans la vie du revenu par unité de consommation en « rang » ou en montant (mis en logarithme).

On observe, colonne 3, un effet positif du rang sur la satisfaction. Le rôle du revenu lui-même disparaît lorsque le rang est pris en compte. Cela est cohérent avec plusieurs autres résultats de la littérature en économie du bien-être subjectif⁴.

³ Dans l'Enquête électorale française, les enquêtés donnent le revenu mensuel du ménage. Pour rendre comparable cette métrique entre toutes les observations, nous utilisons le concept de « revenu par unité de consommation », tel que défini par l'Insee, qui prend en compte la structure du ménage.

⁴ Voir en particulier : Boyce, C. J., Brown, G. D., & Moore, S. C. (2010). Money and happiness: Rank of income, not income, affects life satisfaction. *Psychological Science*, 21(4), 471-475.

	(1)	(2)	(3)
	Satisfaction dans la vie		
Revenu par unité de consommation (rang)	0.932*** (0.0305)		0.778*** (0.108)
Revenu par unité de consommation (log)		0.455*** (0.0164)	0.0821 (0.0569)
Âge	-0.300*** (0.0426)	-0.283*** (0.0427)	-0.302*** (0.0426)
Male	-0.0225 (0.0167)	-0.0199 (0.0167)	-0.0225 (0.0167)
Constant	-0.335*** (0.0226)	-3.193*** (0.119)	-0.856*** (0.363)
Observations	15,721	15,721	15,721
Adjusted R-squared	0.067	0.063	0.067

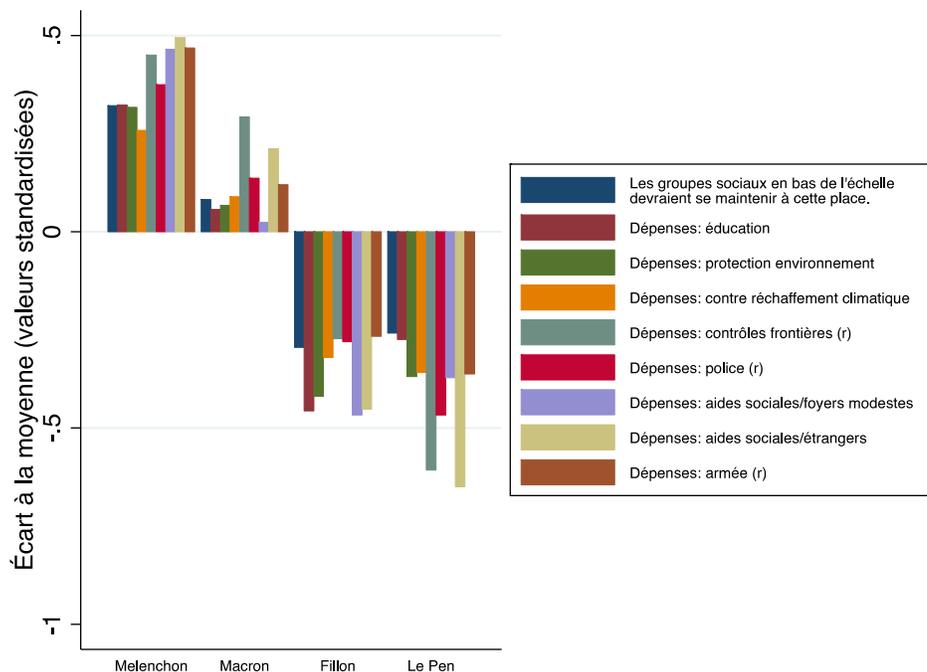
Source : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle MCO. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.
Erreurs-types robustes.

CHAPITRE 4

IDÉOLOGIES ÉCONOMIQUES : LA QUESTION DE LA REDISTRIBUTION

Les électeurs de Le Pen sont proches de ceux de Fillon pour les questions de dépenses publiques en faveur de l'éducation, de l'environnement, des aides sociales et positifs sur les dépenses pour l'armée, la police et la protection des frontières. Nous indiquons également, dans le livre, que les électeurs de Le Pen sont proches de ceux de Fillon sur les questions relatives aux normes sociales.

Figure 1. Idéologies économique partagées par les électors du Fillon et Le Pen

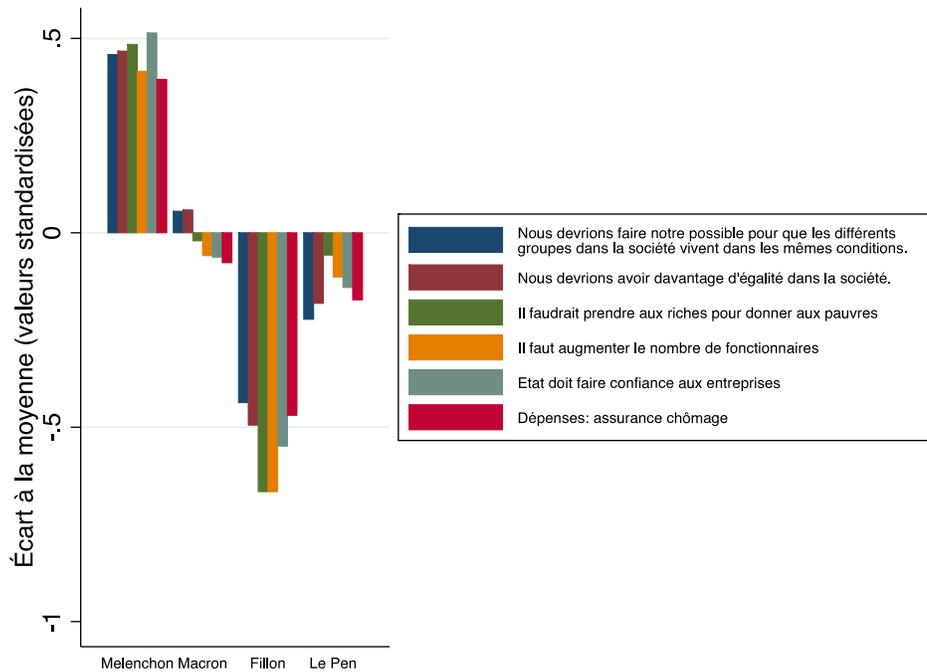


Source : Enquête électorale française, CEVIPOF.

(r) : l'échelle des réponses a été inversée.

L'électorat de Le Pen est en revanche proche de celui de Macron – c'est-à-dire relativement indifférent (même s'ils sont plutôt sur le côté des électeurs Fillon) – pour les questions abordant la solidarité, l'égalité et la redistribution en général, le niveau de dépenses pour l'assurance chômage, le nombre optimal de fonctionnaires et le degré de confiance que devrait avoir le gouvernement dans le secteur privé.

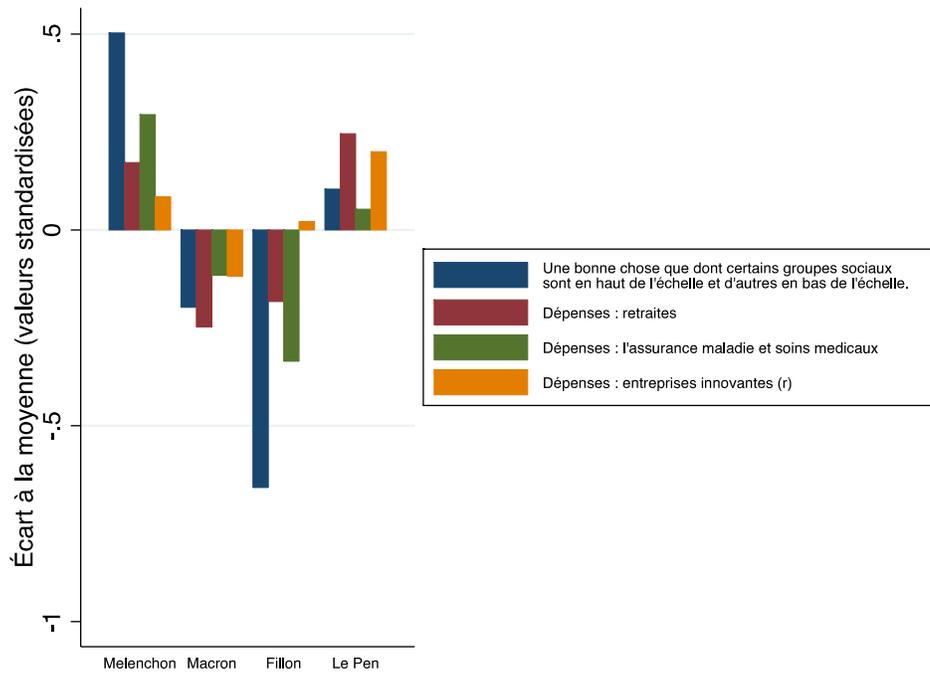
Figure 2. Idéologies économiques partagées par les électorsats du Macron et Le Pen



Source : Enquête électorale française, CEVIPOF.

Enfin, sur certaines questions liées aux salaires, aux entreprises ou aux retraites, les électeurs de Le Pen sont proches de l'électorat de gauche (Hamon et Mélenchon). En particulier, ils approuvent en moyenne l'idée qu'il faut donner la priorité à la situation des salariés plutôt qu'à la compétitivité, qu'il faut augmenter les dépenses dans le domaine de la santé, améliorer la situation des retraités et qu'il faudrait réduire les dépenses de soutien aux entreprises innovantes.

Figure 3. Idéologies économiques partagées par les électeurs du Le Pen et Mélenchon



Source : Enquête électorale française, CEVIPOF.

CHAPITRE 6

LE VOTE DE 1981 A 2017 (TABLEAU 4)

Pour analyser la manière dont le vote des différents électors a évolué de 1981 à 2017, nous avons attribué à chaque candidat de l'élection de 1981 le score fictif qu'il aurait obtenu en 2017, « toutes choses égales par ailleurs », et nous analysons la corrélation entre ce score fictif et les résultats des véritables candidats. Nous utilisons pour ce faire les relations observées lors du vote en 1981 entre composition sociale et score du candidat, au niveau communal, pour environ 800 municipalités pour lesquelles les données sont disponibles (les communes de plus de 9000 habitants). Les coefficients ont ensuite été extraits de ce tableau pour être appliqué aux mêmes communes, mais avec les données récentes (2015 - 2017)⁵. La variable expliquée est le score obtenu par le candidat dans la commune.

Vote en 1981				
	Marchais	Mitterrand	Giscard	Chirac
Moins de 30 ans	-0.600*** (0.0790)	0.361*** (0.0574)	0.447*** (0.0575)	-0.221*** (0.0537)
De 30 à 60 ans = 0,	-	-	-	-
Plus de 60 ans	-0.531*** (0.0738)	0.152*** (0.0530)	0.548*** (0.0605)	-0.0643 (0.0421)
Agriculteurs	0.0487 (0.144)	-0.239*** (0.0894)	0.506*** (0.123)	-0.0572 (0.117)
CSP supérieures	-0.540*** (0.167)	-0.434*** (0.0956)	0.392*** (0.136)	0.627*** (0.172)
Professions intermédiaires = 0,	-	-	-	-
Ouvriers, employés	0.390*** (0.101)	-0.288*** (0.0585)	0.0620 (0.0748)	0.0292 (0.0805)
Taux de chômage	1.142*** (0.327)	-0.228 (0.147)	-0.332 (0.213)	-0.210 (0.216)
Lebras (intégration forte)	-0.00887 (0.00722)	0.0261*** (0.00471)	-0.0305*** (0.00769)	0.00326 (0.00380)
Forte pratique religieuse	-0.0483*** (0.00710)	-0.000597 (0.00392)	0.0472*** (0.00714)	-0.00203 (0.00347)
Constant	0.318*** (0.0886)	0.368*** (0.0502)	-0.113* (0.0622)	0.142* (0.0726)
Observations	853	853	853	853
R-squared	0.580	0.289	0.437	0.572
Adjusted R-squared	0.576	0.282	0.432	0.568

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Résultats électoraux 1981, CEVIPOF. Recensement harmonisé 1968-2015 (1975), INSEE

⁵ On mesure la proportion que chaque catégorie représente dans la population : par exemple "Plus de 60 ans" est une variable indiquant la part des habitants de la commune qui ont plus de 60 ans.

L'HÉRITAGE DU VOTE MARCHAIS

Comme nous le montrons dans le livre, l'héritage du vote communiste, mesuré par le score de Georges Marchais lors du premier tour de l'élection présidentielle de 1981, est inégalement réparti entre les candidats. Au niveau communal, ce sont les scores de Le Pen et Mélenchon en 2017 qui sont les plus corrélés aux scores obtenus par Marchais en 1981. En approfondissant l'analyse, on remarque toutefois que chez Le Pen, la corrélation est surtout due aux caractéristiques sociales, économiques et démographiques des communes, tandis qu'on observe chez Mélenchon un héritage idéologique qui dépasse le cadre de la socio-démographie des communes concernées. Les deux tableaux de régressions suivants montrent que la corrélation positive observée au niveau communal entre le vote Marchais et le vote Le Pen se résorbe jusqu'à disparaître au fur et à mesure que sont intégrées à l'analyse les variables socio-démographiques. En revanche, chez Mélenchon, le coefficient associé positivement au vote Marchais reste robuste à la prise en compte des différentes caractéristiques des communes.

	Le Pen 2017	Le Pen 2017	Le Pen 2017	Le Pen 2017	Le Pen 2017	Le Pen 2017	Le Pen 2017
Missing_1981	0.154*** (0.0191)	0.141*** (0.0201)	0.0625*** (0.00707)	0.0447*** (0.00700)	0.0475*** (0.00715)	0.0478*** (0.00709)	0.0353*** (0.00661)
Vote Marchais	0.429*** (0.0842)	0.427*** (0.0850)	0.0850* (0.0461)	0.0197 (0.0459)	0.0118 (0.0456)	0.0101 (0.0455)	-0.0769* (0.0428)
Variables socio-économiques							
Moins de 30 ans		-0.00870** (0.00351)	-0.0153*** (0.00191)	-0.0119*** (0.00178)	-0.0144*** (0.00175)	-0.0150*** (0.00178)	-0.0146*** (0.00169)
De 30 à 60 ans = o,		-	-	-	-	-	-
Plus de 60 ans		0.00846** (0.00408)	-0.0103*** (0.00188)	-0.0219*** (0.00205)	-0.0244*** (0.00219)	-0.0240*** (0.00221)	-0.0169*** (0.00212)
Agriculteurs							-0.0149*** (0.00143)
CSP supérieures			-0.0260*** (0.00186)	-0.0121*** (0.00187)	-0.0132*** (0.00184)	-0.0140*** (0.00183)	-0.0274*** (0.00208)
Professions intermédiaires = o,			-	-	-	-	-
Ouvriers, employés			0.0318*** (0.00217)	0.00190 (0.00217)	-0.00143 (0.00217)	-0.00248 (0.00219)	-0.00771*** (0.00239)
Diplôme inférieur Bac				0.0446*** (0.00170)	0.0439*** (0.00169)	0.0443*** (0.00169)	0.0400*** (0.00154)
Diplôme Bac ou plus = o,				-	-	-	-
Taux de chômage					0.00892*** (0.00182)	0.00874*** (0.00184)	0.00408** (0.00176)
Densité : faible						-0.0134*** (0.00176)	-0.0130*** (0.00156)
Densité : moyenne = o,						-	-
Densité : forte						0.00293* (0.00151)	-0.00338** (0.00134)
Lebras (intégration forte)							-0.0673*** (0.00219)
Forte pratique religieuse							-0.00669*** (0.00203)
Constant	0.0957*** (0.0191)	0.111*** (0.0202)	0.195*** (0.00727)	0.214*** (0.00719)	0.211*** (0.00735)	0.210*** (0.00712)	0.243*** (0.00682)
Observations	34,622	34,622	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526
R-squared	0.269	0.282	0.496	0.533	0.535	0.536	0.620
Adjusted R-squared	0.269	0.282	0.496	0.533	0.534	0.536	0.620

Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Résultats électoraux 1981, CEVIPOF. Résultats électoraux 2017, Ministère de l'Intérieur. Recensement harmonisé 1968 - 2015, INSEE

	Mélenchon 2017						
Missing_1981	0.0306*** (0.00613)	0.0549*** (0.00446)	0.0407*** (0.00473)	0.0447*** (0.00478)	0.0519*** (0.00464)	0.0518*** (0.00459)	0.0512*** (0.00473)
Vote Marchais	0.501*** (0.0327)	0.516*** (0.0270)	0.457*** (0.0282)	0.472*** (0.0283)	0.451*** (0.0275)	0.452*** (0.0273)	0.448*** (0.0282)
Variables socio-économiques							
Moins de 30 ans		0.0200*** (0.00223)	0.0190*** (0.00236)	0.0183*** (0.00225)	0.0117*** (0.00198)	0.0119*** (0.00200)	0.0126*** (0.00200)
De 30 à 60 ans = o,		-	-	-	-	-	-
Plus de 60 ans		-0.00506*** (0.00149)	-0.00813*** (0.00155)	-0.00555*** (0.00172)	-0.0120*** (0.00168)	-0.0124*** (0.00168)	-0.0134*** (0.00172)
Agriculteurs							-0.00824*** (0.00146)
CSP supérieures			-0.00669*** (0.00251)	-0.00980*** (0.00253)	-0.0127*** (0.00243)	-0.0121*** (0.00241)	-0.0130*** (0.00264)
Professions intermédiaires = o,			-	-	-	-	-
Ouvriers, employés			0.00287 (0.00197)	0.00955*** (0.00193)	0.00100 (0.00188)	0.00187 (0.00188)	-0.000989 (0.00226)
Diplôme inférieur Bac				-0.00996*** (0.00158)	-0.0117*** (0.00145)	-0.0118*** (0.00146)	-0.00993*** (0.00150)
Diplôme Bac ou plus = o,				-	-	-	-
Taux de chômage					0.0229*** (0.00148)	0.0229*** (0.00149)	0.0227*** (0.00150)
Densité : faible						0.0130*** (0.00135)	0.0171*** (0.00132)
Densité : moyenne = o,						-	-
Densité : forte						0.00103 (0.00121)	0.000338 (0.00115)
Lebras (intégration forte)							0.0196*** (0.00214)
Forte pratique religieuse							-0.0129*** (0.00243)
Constant	0.149*** (0.00611)	0.119*** (0.00453)	0.134*** (0.00479)	0.130*** (0.00486)	0.122*** (0.00473)	0.120*** (0.00458)	0.118*** (0.00490)
Observations	34,622	34,622	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526
R-squared	0.378	0.446	0.460	0.464	0.491	0.492	0.503
Adjusted R-squared	0.378	0.445	0.460	0.464	0.491	0.492	0.503

Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Résultats électoraux 1981, CEVIPOF. Résultats électoraux 2017, Ministère de l'Intérieur. Recensement harmonisé 1968 - 2015, INSEE

LE VOTE DE CLASSE : OUVRIERS, FONCTIONNAIRES, CADRES ET PRATIQUE RELIGIEUSE

Les tableaux de régression présentés ci-dessous permettent de mettre en lumière plusieurs résultats concernant le pouvoir explicatif des variables « lourdes » de la sociologie sur les choix électoraux. Ils contiennent les résultats de régressions individuelles effectuées sur le vote au premier tour de chaque élection présidentielle depuis 1988.

- 1) La différence entre le secteur public et privé est important pour distinguer la droite et la gauche traditionnelles. Il est longtemps neutre pour la droite populiste. En 2017, toutefois, Marine Le Pen a conquis une partie de l'électorat fonctionnaire (le coefficient associé au fait d'appartenir au secteur privé devient significatif et négatif).
- 2) Le fait d'avoir et /ou de pratiquer une religion, en particulier ici le catholicisme, est l'une des caractéristiques les plus stables et les plus importantes du vote à droite. Les coefficients associés à la religion sont systématiquement négatifs et significatifs pour le vote à gauche, et inversement pour le vote pour la droite traditionnelle. C'est l'un des résultats les plus robustes et importants en termes de magnitude.
- 3) Il ne semble pas y avoir, à gauche, de « vote de classe ouvrier » : les coefficients associés à la variable « ouvrier » ne sont pas significatifs, ni pour Mélenchon, ni pour Hollande. L'avantage donné par les cadres à Emmanuel Macron disparaît lorsque sont ajoutées les autres variables individuelles. Le vote des ouvriers pour Le Pen reste significatif, mais le coefficient est plus faible que lorsqu'on ne contrôle pour aucune caractéristique.

Comparaisons 1988-2017 – Modèles logistiques

GAUCHE RADICALE

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	1988		1995		2002		2007		2012		2017	
Âge	-0.32	0.08	-.94**	-.56	-0.76**	-0.64	-0.58*	-0.22	-0.0486	0.190	-0.718***	-0.402**
Homme	0.20*	0.14	0.14	0.17	-0.24*	-0.07	-0.11	-0.19	0.212***	0.286***	0.0373	0.0985*
Education	0.05	0.2	-.53***	0.12	-0.69***	-0.3	-0.89***	-0.28	-0.269**	-0.0519	-0.232**	0.100
Religion	-1.76***	-1.73***	-1.46***	-1.36***	-1.05***	-0.96***	-1.47***	-1.46***	-1.659***	-1.617***	-1.357***	-1.314***
Cadre		-0.56**		-0.99***		0		0.037		-0.157		-0.235***
Employé		-0.39*		-0.02		0.37*		0.03		0.0155		0.0194
Ouvrier		0.21		0.34*		0.47***		0.43**		-0.163		0.00616
Revenu		0		-0.78*		-0.51		-0.92**		-0.210		-0.316**
Secteur privé		-0.61***		-0.09		-0.47***		-0.32**		-0.246**		-0.212***
Propriété		-0.31		0.12		0.41		0.16		-0.318*		-0.277**
Patrimoine risqué		-0.135***		-0.24		-1.19***		0.21		-0.441**		-0.572***
Pseudo R-squared	0.04	0.09	0.04	0.07	0.03	0.06	0.04	0.06	0.0442	0.0509	0.0368	0.0468

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Coefficients des modèles logistiques.

Estimations pour 1988-2007 : Nadeau Richard, Foucault Martial, Cautrès Bruno *et al.*, *Le vote des Français de Mitterrand à Sarkozy. 1988-1995-2002-2007*. Presses de Sciences Po, « Académique », 2012.

Estimations pour 2012-2017 : Voir tableaux "Vote_2012r1" "Vote_2012r2" "Vote_2017r1" et "Vote_2017r2"

GAUCHE

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	1988		1995		2002		2007		2012		2017	
Âge	0.06	0.41*	0.78***	1.22***	1.08***	1.51***	0.43**	1.03***	1.097***	1.109***	0.0784	0.143
Homme	-0.16**	-0.21**	-0.01	-0.07	0.16	-0.02	-0.13*	-0.02	-0.0461	-0.0635	-0.450***	-0.384***
Education	-0.42***	-0.18	0.30**	0.34*	0.35*	0.41	0.15	0.44**	0.311***	0.327***	0.769***	0.829***
Religion	-0.67***	-0.52***	-1.03***	-0.89***	-0.96***	-0.86***	-1.06***	-1.03***	-0.772***	-0.768***	-0.927***	-0.895***
Cadre		0		-0.18		-0.24		-0.09		0.00410		0.103
Employé		0.13		-0.07		-0.19		-0.53***		0.0791		0.00849
Ouvrier		0.44***		0.30**		0.18		-0.21		-0.00522		-0.397**
Revenu		-0.07		0.13		0.93**		-0.17		0.267**		-0.595***
Secteur privé		-0.31***		-0.46***		-0.27*		-0.21**		-0.355***		-0.337***
Propriété		0.22		0.15		-0.22		-0.18		0.166		0.0133
Patrimoine risqué		-0.84***		-0.66***		-0.76**		-0.35***		-0.177*		-0.287
Pseudo R-squared	0.01	0.03	0.02	0.04	0.02	0.04	0.02	0.04	0.0146	0.0196	0.0246	0.0310

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Coefficients des modèles logistique.

1988-2007 from Nadeau et al

Estimations pour 2012-2017 : Voir tableaux "Vote_2012r1" "Vote_2012r2" "Vote_2017r1" et "Vote_2017r2"

CENTRE

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	1988		1995		2002		2007		2012		2017	
Âge	0.98***	0.74**	1.90***	1.96***	0.41	-0.08	-0.63***	-0.64**	-0.149	-0.434**	0.738***	0.461***
Homme	-0.11	-0.07	-0.30***	-0.16	-0.39*	-0.52**	-0.05	-0.06	0.117*	0.106	0.0557	0.0232
Education	0.97***	0.39*	0.71***	0.38*	1.24***	0.83**	0.78***	0.64***	1.157***	0.835***	1.151***	0.833***
Religion	1.52***	1.27***	2.06***	1.96***	1.79***	1.50***	0	-0.02	0.548***	0.514***	-0.239***	-0.280***
Cadre		-0.02		0.03		0.54**		-0.15		0.0260		0.0285
Employé		0.04		0.11		-0.27		-0.2		-0.189*		-0.0264
Ouvrier		-0.59***		-0.44**		-0.3		-0.23*		-0.466***		-0.248**
Revenu		0.94***		0.43		-0.08		-0.30**		-0.0612		0.612***
Secteur privé		0.14		0.45***		0.48**		0.11		0.0542		-0.0991
Propriété		0.46*		0.07		0.34		0.1		0.476***		0.343***
Patrimoine risqué		0.87***		0.55**		0.41		-0.01		0.136		0.177*
Pseudo R-squared	0.04	0.07	0.08	0.10	0.06	0.08	0.02	0.02	0.0175	0.0220	0.0170	0.0244

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Coefficients des modèles logistique.

1988-2007 from Nadeau et al

Estimations pour 2012-2017 : Voir tableaux "Vote_2012r1" "Vote_2012r2" "Vote_2017r1" et "Vote_2017r2"

DROITE

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	1988		1995		2002		2007		2012		2017	
Âge	1.16***	0.87***	-0.14	-0.49*	1.46***	1.26***	0.81***	0.32	1.218***	0.874***	3.154***	2.742***
Homme	0.03	-0.08	-0.17**	-0.27**	-0.25*	-0.29*	-0.06	-0.21**	-0.157***	-0.216***	-0.0612	-0.143**
Education	0.46***	0.02	0.1	-0.32*	-0.35	-0.39	0	-0.62***	0.438***	0.0254	0.852***	0.266**
Religion	2.36***	2.34***	1.03***	0.98***	1.29***	1.26***	1.55***	1.58***	1.418***	1.380***	1.633***	1.597***
Cadre		0.25		0.44***		-0.05		0.97***		0.115		0.0663
Employé		-0.11		0.02		-0.2		0.69***		-0.122		-0.281***
Ouvrier		-0.62***		-0.2		-0.25		0.33**		-0.119		-0.309**
Revenu		0.48		1.24***		-0.4		0.17		0.515***		0.661***
Secteur privé		0.55***		0.39***		0.24		0.34***		0.415***		0.550***
Propriété		0.16		-0.25		-0.4		-0.07		0.273**		0.339**
Patrimoine risqué		0.74***		0.3		0.4		0.45***		0.348***		0.536***
Pseudo R-squared	0.06	0.1	0.02	0.04	0.06	0.06	0.06	0.09	0.0464	0.0617	0.0918	0.117

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Coefficients des modèles logistique.

1988-2007 from Nadeau et al

Estimations pour 2012-2017 : Voir tableaux "Vote_2012r1" "Vote_2012r2" "Vote_2017r1" et "Vote_2017r2"

DROITE POPULISTE

	1988		1995		2002		2007		(1) 2012	(2) 2012	(6) 2017	(7) 2017
Âge	-0.19	-0.37	-1.98***	-2.15***	-0.49	-0.43	-1.76***	-2.40***	-1.665***	-1.449***	-2.196***	-1.894***
Homme	0.50***	0.60***	0.55***	0.72***	0.19	0.29	0.67***	0.95***	0.201***	0.208***	0.147***	0.155**
Education	-0.48**	-0.86***	-1.43***	-1.03***	-1.78***	-1.67***	-2.06***	-1.65***	-1.539***	-1.256***	-1.846***	-1.458***
Religion	0.57**	0.76***	0.11	0.1	0.28	0.24	0.61**	0.65**	0.716***	0.729***	0.547***	0.601***
Cadre		-0.15		-0.3		0.14		-0.85*		-0.0757		0.0704
Employé		0.04		0.1		0.18		-0.05		0.271***		0.363***
Ouvrier		-0.02		-0.26		0.1		0.49*		0.420***		0.426***
Revenu		1.02***		-1.64***		0		0.31		-0.0349		-0.224*
Secteur privé		0.15		0		0.24		-0.21		-0.0586		-0.267***
Propriété		-0.08		-0.06		0.19		0.44		-0.242*		-0.459***
Patrimoine risqué		0.38		0.02		-0.09		-0.15		0.0542		-0.260*
Pseudo R-squared	0.01	0.03	0.04	0.06	0.04	0.05	0.05	0.07	0.0398	0.0446	0.0514	0.0613

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Coefficients des modèles logistique.

1988-2007 from Nadeau et al

Estimations pour 2012-2017 : Voir tableaux "Vote_2012r1" "Vote_2012r2" "Vote_2017r1" et "Vote_2017r2"

Vote ouvrier, caractéristiques individuelles, bien-être subjectif et confiance interpersonnelle

Le tableau suivant résume les principaux résultats présentés tout au long de l'ouvrage : importance des variables lourdes (âge, religion, revenu, patrimoine, PCS...) ainsi que les corrélations analysées entre le vote, la satisfaction dans la vie et la confiance interpersonnelle. On note que l'avantage de 13 points de pourcentage donné à Marine Le Pen dans la catégorie socio-professionnelle des ouvriers diminue jusqu'à atteindre 4,8 points de pourcentage lorsque sont prises en compte les variables individuelles, et en particulier lorsque sont ajoutées à l'analyse les variables subjectives : satisfaction dans la vie et confiance interpersonnelle.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Mélenchon		Macron		Fillon		Le Pen	
Âge	-0.0523** (0.0221)	-0.0767*** (0.0218)	0.0806*** (0.0260)	0.0581** (0.0257)	0.371*** (0.0251)	0.381*** (0.0251)	-0.272*** (0.0267)	-0.236*** (0.0263)
Homme	0.0128* (0.00742)	0.00950 (0.00728)	0.00405 (0.00867)	0.00408 (0.00861)	-0.0194** (0.00796)	-0.0176** (0.00794)	0.0224** (0.00879)	0.0247*** (0.00843)
Education	0.0131 (0.0145)	-0.00380 (0.0143)	0.146*** (0.0173)	0.123*** (0.0172)	0.0360** (0.0151)	0.0448*** (0.0152)	-0.210*** (0.0155)	-0.175*** (0.0154)
Religion	-0.171*** (0.0103)	-0.159*** (0.0101)	-0.0490*** (0.0122)	-0.0427*** (0.0122)	0.216*** (0.0122)	0.209*** (0.0122)	0.0864*** (0.0125)	0.0732*** (0.0119)
Cadre	-0.0292*** (0.0106)	-0.0280*** (0.0105)	0.00500 (0.0131)	0.00393 (0.0130)	0.00908 (0.0128)	0.00779 (0.0127)	0.0103 (0.0144)	0.0105 (0.0140)
Employé	0.00253 (0.0103)	0.00795 (0.0103)	-0.00460 (0.0120)	0.000671 (0.0121)	-0.0367*** (0.0109)	-0.0394*** (0.0108)	0.0547*** (0.0130)	0.0451*** (0.0123)
Ouvrier	0.000802 (0.0134)	0.00992 (0.0136)	-0.0411*** (0.0157)	-0.0293* (0.0160)	-0.0386** (0.0152)	-0.0418*** (0.0149)	0.0678*** (0.0167)	0.0480*** (0.0154)
Revenu	-0.0411** (0.0165)	-0.0326* (0.0169)	0.107*** (0.0200)	0.0554*** (0.0205)	0.0895*** (0.0195)	0.0781*** (0.0199)	-0.0322* (0.0188)	0.00525 (0.0184)
Secteur Privé	-0.0269*** (0.00944)	-0.0282*** (0.00928)	-0.0172 (0.0110)	-0.0147 (0.0109)	0.0792*** (0.0117)	0.0808*** (0.0117)	-0.0373*** (0.0105)	-0.0357*** (0.0100)
Patrimoine non-risqué	-0.0360** (0.0169)	-0.0287* (0.0170)	0.0599*** (0.0199)	0.0326 (0.0200)	0.0459** (0.0183)	0.0378** (0.0184)	-0.0660*** (0.0194)	-0.0440** (0.0185)
Patrimoine risqué	-0.0743*** (0.0182)	-0.0725*** (0.0177)	0.0309* (0.0175)	0.0236 (0.0174)	0.0726*** (0.0158)	0.0724*** (0.0158)	-0.0374* (0.0202)	-0.0286 (0.0190)
Confiance interpersonnelle		0.0926*** (0.00831)		0.0667*** (0.00896)		-0.0499*** (0.00775)		-0.136*** (0.00784)
Satisfaction dans la vie		-0.00790*** (0.00199)		0.0288*** (0.00249)		0.00848*** (0.00239)		-0.0145*** (0.00214)
Observations	11,605	11,605	11,605	11,605	11,605	11,605	11,605	11,605
Pseudo R-squared	0.0468	0.0619	0.0244	0.0436	0.117	0.122	0.0613	0.101

Données : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle Logit: effets marginaux. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Erreurs-types robustes entre parenthèses. Toutes les variables sont normalisées sur une échelle de 0 à 1.

POUVOIR EXPLICATIF DU MODÈLE DU VOTE (TABLEAU 9)

Le tableau suivant montre les régressions utilisées au tableau 9, qui permettent de comparer le pouvoir explicatif des différents modèles d'explication du vote dans le deuxième tour des élections présidentielles de 2012 et 2017.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	2012 R2				2017 R2			
	Hollande		Sarkozy		Macron		Le Pen	
Âge	0.167*** (0.0339)	0.122*** (0.0347)	-0.0244 (0.0345)	0.0122 (0.0352)	0.195*** (0.0342)	0.153*** (0.0353)	-0.230*** (0.0303)	-0.190*** (0.0301)
Homme	0.0147 (0.0111)	0.0116 (0.0114)	-0.0384*** (0.0112)	-0.0355*** (0.0113)	-0.0317*** (0.0112)	-0.0343*** (0.0116)	0.0383*** (0.00997)	0.0406*** (0.00980)
Education	0.104*** (0.0217)	0.0643*** (0.0220)	-0.0417* (0.0214)	-0.0139 (0.0218)	0.213*** (0.0216)	0.173*** (0.0224)	-0.190*** (0.0184)	-0.152*** (0.0184)
Religion	-0.305*** (0.0158)	-0.293*** (0.0160)	0.358*** (0.0164)	0.346*** (0.0165)	-0.0888*** (0.0160)	-0.0754*** (0.0164)	0.125*** (0.0143)	0.109*** (0.0141)
Cadre	0.0146 (0.0172)	0.0150 (0.0175)	0.00713 (0.0174)	0.00575 (0.0176)	0.0197 (0.0175)	0.0184 (0.0181)	-0.00380 (0.0155)	-0.00254 (0.0153)
Employé	0.0203 (0.0155)	0.0334** (0.0159)	-0.0246 (0.0159)	-0.0347** (0.0160)	-0.0448*** (0.0157)	-0.0349** (0.0162)	0.0630*** (0.0146)	0.0520*** (0.0143)
Ouvrier	-0.00916 (0.0207)	0.0115 (0.0212)	0.0177 (0.0218)	0.00434 (0.0218)	-0.0882*** (0.0206)	-0.0652*** (0.0213)	0.0801*** (0.0190)	0.0570*** (0.0181)
Revenu	-0.0309 (0.0252)	-0.0585** (0.0264)	0.144*** (0.0258)	0.140*** (0.0266)	0.109*** (0.0251)	0.0228 (0.0266)	-0.0202 (0.0217)	0.0309 (0.0219)
Secteur Privé	-0.112*** (0.0139)	-0.116*** (0.0142)	0.111*** (0.0148)	0.115*** (0.0150)	-0.00161 (0.0146)	0.00147 (0.0151)	-0.0269** (0.0124)	-0.0272** (0.0121)
Patrimoine non-risqué	0.0301 (0.0253)	0.0193 (0.0260)	0.0496* (0.0258)	0.0435 (0.0264)	0.0891*** (0.0256)	0.0451* (0.0265)	-0.0693*** (0.0222)	-0.0414* (0.0217)
Patrimoine risqué	-0.0766*** (0.0236)	-0.0833*** (0.0240)	0.100*** (0.0232)	0.103*** (0.0235)	0.0573** (0.0242)	0.0471* (0.0247)	-0.0175 (0.0219)	-0.00885 (0.0213)
Confiance interpersonnelle		0.186*** (0.0113)		-0.147*** (0.0110)		0.185*** (0.0112)		-0.174*** (0.00893)
Satisfaction dans la vie		0.00750** (0.00315)		0.00969*** (0.00321)		0.0437*** (0.00324)		-0.0208*** (0.00255)
Observations	11,113	11,113	11,113	11,113	11,113	11,113	11,113	11,113
Pseudo R-squared	0.0396	0.0617	0.0618	0.0756	0.0330	0.0727	0.0429	0.0870

Données : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle Logit: effets marginaux. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Erreurs-types robustes entre parenthèses. Toutes les variables sont normalisées sur une échelle de 0 à 1.

POUVOIR EXPLICATIF DU MODÈLE DU VOTE AU NIVEAU COMMUNAL (TABLEAU 10)

Le tableau suivant montre les régressions utilisées au tableau 10, qui permettent de comparer le pouvoir explicatif de différents modèles d'explication du vote à l'échelle communale.

Score communal en 2017	Mélenchon	Mélenchon	Hamon	Hamon	Macron	Macron	Fillon	Fillon	Le Pen	Le Pen
Variables socio-économiques										
Moins de 30 ans	0.00955*** (0.00201)	0.0109*** (0.00197)	0.00874*** (0.000991)	0.00875*** (0.000794)	0.0102*** (0.00148)	0.00979*** (0.00141)	0.000619 (0.00197)	-0.000552 (0.00192)	-0.0236*** (0.00182)	-0.0232*** (0.00182)
De 30 à 60 ans = o,	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Plus de 60 ans	-0.0253*** (0.00275)	-0.0252*** (0.00269)	0.00169* (0.000944)	-0.000365 (0.000849)	0.0143*** (0.00132)	0.00932*** (0.00123)	0.0372*** (0.00190)	0.0365*** (0.00189)	-0.0245*** (0.00271)	-0.0166*** (0.00266)
Agriculteurs	-0.00774*** (0.00136)	-0.00848*** (0.00136)	0.00232** (0.00115)	-0.000872 (0.00122)	0.00607*** (0.00157)	-0.00133 (0.00168)	0.0253*** (0.00219)	0.0251*** (0.00216)	-0.0268*** (0.00155)	-0.0150*** (0.00149)
CSP supérieures	-0.0130*** (0.00213)	-0.0143*** (0.00201)	0.000326 (0.00248)	0.00207 (0.00253)	0.0134*** (0.00310)	0.0180*** (0.00334)	0.0370*** (0.00444)	0.0385*** (0.00420)	-0.0252*** (0.00194)	-0.0323*** (0.00215)
Professions intermédiaires = o,	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ouvriers, employés	0.000724 (0.00231)	0.000296 (0.00226)	0.00254 (0.00185)	0.00149 (0.00190)	0.00512** (0.00255)	0.00274 (0.00267)	0.0139*** (0.00360)	0.0139*** (0.00352)	-0.0172*** (0.00246)	-0.0134*** (0.00245)
Diplôme inférieur Bac	-0.00469*** (0.00152)	-0.00459*** (0.00152)	-0.0101*** (0.000793)	-0.00800*** (0.000723)	-0.0277*** (0.00137)	-0.0227*** (0.00128)	-0.0152*** (0.00166)	-0.0147*** (0.00171)	0.0526*** (0.00176)	0.0446*** (0.00161)
Diplôme Bac ou plus = o,	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Taux de chômage	0.0357*** (0.00191)	0.0340*** (0.00181)	0.00576*** (0.000655)	0.00704*** (0.000586)	-0.00993*** (0.00123)	-0.00632*** (0.00105)	-0.0167*** (0.00131)	-0.0148*** (0.00125)	-0.00462** (0.00210)	-0.0101*** (0.00192)
Densité : faible	0.0206*** (0.00145)	0.0196*** (0.00145)	0.00181*** (0.000576)	0.00489*** (0.000617)	-0.0132*** (0.00102)	-0.00548*** (0.00106)	-0.0110*** (0.00164)	-0.00925*** (0.00170)	-0.00362** (0.00167)	-0.0157*** (0.00160)
Densité : moyenne = o,	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Densité : forte	0.00858*** (0.00140)	0.0104*** (0.00140)	-0.000286 (0.000573)	-8.04e-05 (0.000512)	0.0157*** (0.00115)	0.0156*** (0.00103)	-0.00414*** (0.00143)	-0.00562*** (0.00139)	-0.0124*** (0.00171)	-0.0125*** (0.00158)
Variables culturelles										
Intégration forte		0.0173*** (0.00225)		0.0191*** (0.00101)		0.0401*** (0.00153)		-0.00958*** (0.00218)		-0.0663*** (0.00225)
Forte pratique religieuse		-0.0244*** (0.00257)		-0.00148* (0.000784)		0.00422*** (0.00137)		0.0206*** (0.00192)		-0.00311 (0.00223)
Constant	0.170*** (0.000737)	0.172*** (0.000923)	0.0540*** (0.000304)	0.0483*** (0.000490)	0.211*** (0.000589)	0.197*** (0.000799)	0.204*** (0.000873)	0.201*** (0.00114)	0.255*** (0.000965)	0.277*** (0.00111)
Observations	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526	34,526
R-squared	0.337	0.356	0.307	0.383	0.512	0.591	0.418	0.430	0.511	0.584
Adjusted R-squared	0.337	0.356	0.307	0.383	0.512	0.591	0.418	0.430	0.511	0.584

Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Résultats électoraux, Ministère de l'Intérieur. Recensement harmonisé 1968 - 2015, INSEE.

LE VOTE FILLON ET LE VOTE MÉLÉNCHON SELON LA RICHESSE DE LA COMMUNE

Les variables individuelles ne sont pas les seules à prendre en compte lorsqu'on veut expliquer le vote d'un individu. Certaines variables à l'échelle locale, comme le revenu médian de la commune où l'on vit, peuvent avoir de l'importance. On voit dans le tableau ci-dessous que le revenu médian local est de fait significatif pour expliquer le vote Mélenchon et le vote Fillon, même en contrôlant pour un nombre important de variables individuelles, y compris le bien-être subjectif. Ce n'est pas le cas pour Macron et Le Pen, ce qui signifie que les habitants de zones paupérisées votent Le Pen parce qu'ils ont eux-mêmes un revenu faible, tandis que les électeurs de Macron vivant dans des zones privilégiées votent Macron car ils ont eux-mêmes un revenu élevé.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Fillon				Mélenchon			
Revenu médian local	8.25e-06*** (1.17e-06)	5.31e-06*** (1.20e-06)	5.22e-06*** (1.20e-06)	5.37e-06*** (1.20e-06)	-6.00e-06*** (1.26e-06)	-4.49e-06*** (1.29e-06)	-4.41e-06*** (1.29e-06)	-4.70e-06*** (1.29e-06)
Intégration faible	0.0199 (0.0151)	0.0150 (0.0144)	0.0157 (0.0143)	0.0137 (0.0141)	0.000629 (0.0148)	0.000996 (0.0142)	0.000520 (0.0142)	0.00554 (0.0137)
Intégration forte	0.00571 (0.0184)	0.00450 (0.0189)	0.00511 (0.0189)	0.00454 (0.0185)	0.0110 (0.0182)	0.0114 (0.0177)	0.0111 (0.0178)	0.0111 (0.0168)
Intégration très forte	-0.00588 (0.0156)	-0.00747 (0.0170)	-0.00828 (0.0170)	-0.00515 (0.0173)	0.0276* (0.0148)	0.0278* (0.0147)	0.0289* (0.0148)	0.0193 (0.0149)
Variables individuelles		Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes
Satisfaction dans la vie			Yes				Yes	
Confiance interpersonnelle				Yes				Yes
Observations	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057
Pseudo R2	0.00816	0.0767	0.0776	0.0790	0.00399	0.0226	0.0236	0.0438

*Données : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle Logit: effets marginaux. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Erreurs-types robustes entre parenthèses. Les variables individuelles comprennent : l'âge, l'âge au carré, le fait d'être retraité, d'être né en France, le sexe, le revenu, le niveau d'éducation, le fait d'être au chômage, en inactivité ou étudiant. Une variable est introduite pour prendre en compte les observations non couvertes par la classification de Lebras et Todd.*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Le Pen				Macron			
Revenu médian local	-5.93e-06*** (1.37e-06)	-1.96e-06 (1.31e-06)	-1.67e-06 (1.33e-06)	-1.41e-06 (1.34e-06)	3.68e-06*** (1.12e-06)	6.04e-07 (1.14e-06)	2.52e-07 (1.17e-06)	3.31e-07 (1.16e-06)
Intégration faible	0.000770 (0.0153)	0.00815 (0.0153)	0.00680 (0.0156)	-0.000458 (0.0147)	-0.000298 (0.0130)	-0.00776 (0.0130)	-0.00474 (0.0132)	-0.00268 (0.0125)
Intégration forte	-0.0330* (0.0181)	-0.0263 (0.0168)	-0.0276 (0.0170)	-0.0247 (0.0154)	0.0301** (0.0147)	0.0236* (0.0143)	0.0259* (0.0143)	0.0237* (0.0140)
Intégration très forte	-0.0834*** (0.0148)	-0.0824*** (0.0148)	-0.0791*** (0.0149)	-0.0648*** (0.0138)	0.0732*** (0.0127)	0.0706*** (0.0128)	0.0671*** (0.0126)	0.0624*** (0.0123)
Variables individuelles		Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes
Satisfaction dans la vie			Yes				Yes	
Confiance interpersonnelle				Yes				Yes
Observations	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057	11,057
Pseudo R2	0.0114	0.0720	0.0810	0.145	0.00460	0.0283	0.0421	0.0467

*Données : Enquête électorale française, CEVIPOF. Modèle Logit: effets marginaux. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Erreurs-types robustes entre parenthèses. Les variables individuelles comprennent : l'âge, l'âge au carré, le fait d'être retraité, d'être né en France, le sexe, le revenu, le niveau d'éducation, le fait d'être au chômage, en inactivité ou étudiant. Une variable est introduite pour prendre en compte les observations non couvertes par la classification de Lebras et Todd.*

CHAPITRE 7

LE MODÈLE « CONDITIONS SOCIO-ÉCONOMIQUES DU BIEN-ÊTRE »

Les enquêtes statistiques disponibles pour mesurer le bien-être ne couvrent pas l'ensemble du territoire. Or, pour analyser le mouvement des Gilets jaunes et sa géographie à l'aune des variables de bien-être, il est nécessaire d'en avoir une mesure à un niveau territorial fin. Le bien-être, tel qu'il est révélé par les enquêtes individuelles, est lié à des conditions disparates de la vie sociale et économique (revenu, emploi, éducation, PCS...), qui sont quantifiables à l'échelle des communes. Ce sont ces relations que nous avons mesurées au niveau individuel et appliquées à l'échelle de la commune, en remplaçant les variables individuelles par les moyennes communales, pour construire des indicateurs de satisfaction au niveau communal. Ces mesures ne prennent donc pas en compte les dimensions purement subjectives qui s'expriment au niveau individuel. Ce sont des indicateurs « objectifs » du bien-être.

Le modèle utilisé est fondé sur une régression linéaire de la réponse à la question « De façon générale, êtes-vous satisfait de votre vie ? » sur un ensemble de variables socio-économiques individuelles et géographiques. Conformément aux principaux résultats de la littérature sur le bien-être, le revenu, le statut d'emploi, l'âge et le niveau d'éducation jouent des rôles très importants au niveau individuel. Ainsi, les variables objectives les plus pertinentes pour expliquer le bien-être ont été sélectionnées pour aboutir au modèle présenté dans le tableau. Les variables ont été sélectionnées pour leur pouvoir explicatif de la satisfaction dans la vie observée au niveau individuel, à partir des données CEVIPOF. Ainsi, les coefficients utilisés dans le modèle sont extraits des résultats de cette régression:

$$LS_{ij} = \alpha + \beta_1 X_{ij} + \beta_2 X_j + \varepsilon_{ij}$$

Où

- LS_{ij} est la satisfaction dans la vie déclarée par l'individu i habitant la commune j
- X_{ij} un ensemble de variables individuelles comprenant le niveau d'étude (supérieur ou inférieur au bac), le revenu, la catégorie d'âge, le fait d'être inactif, au chômage, agriculteur, ouvrier ou employé.
- X_j un ensemble de variable correspondant aux caractéristiques de la commune et à sa géographie. Il comprend essentiellement le revenu médian observé dans la commune, une indicatrice pour le fait d'habiter à Paris et la région de Lyon (*outliers* dans la régression linéaire autrement).

Le modèle est robuste à l'ajout ou au retrait d'autres variables et à l'analyse en *multilevel model*.

Variabes utilisées au niveau communal:

- Part de la population communale appartenant à chaque tranche d'âge
- Part de la population communale se déclarant inactive (y compris retraités)
- Part de la population communale appartenant à la PCS "Agriculteurs" (idem pour ouvriers et employés)
- Taux de chômage communal tel que décrit dans le recensement (ie nombre de chômeurs parmi la population active)
- Part de la population non diplômé ou détenant un diplôme inférieur au baccalauréat ou détenant un diplôme de l'enseignement supérieur
- Le revenu médian observé dans la commune (donnée issue de la base Comparateur des Territoires)
- Une variable indicatrice pour les résidents de la ville de Paris
- Une variable indicatrice pour les résidents du département du Rhône

Modèle « Conditions socio-économique du bien-être »	Satisfaction dans la vie	Satisfaction dans la vie
Variables individuelles		
16-24 ans	0.172*** (0.0469)	0.172*** (0.0567)
40-54 ans	-0.288*** (0.0322)	-0.288*** (0.0375)
55-64 ans	-0.146*** (0.0365)	-0.146*** (0.0465)
Inactif	-0.380*** (0.0536)	-0.380*** (0.0756)
Agriculteur	0.245** (0.107)	0.245 (0.168)
Ouvrier	-0.155*** (0.0425)	-0.155*** (0.0531)
Employé	-0.123*** (0.0327)	-0.123*** (0.0366)
Être au chômage	-0.918*** (0.0569)	-0.918*** (0.0840)
Niveau de vie (log)	0.705*** (0.0257)	0.705*** (0.0319)
Éducation inférieure au bac	-0.131*** (0.0395)	-0.131*** (0.0451)
Éducation supérieure au bac	0.178*** (0.0417)	0.178*** (0.0352)
Variables locales		
Revenu médian	0.277*** (0.0754)	0.277** (0.105)
Lyon	0.198** (0.0769)	0.198*** (0.0212)
Paris	-0.371*** (0.0757)	-0.371*** (0.0410)
Constant	-1.651** (0.744)	-1.651 (1.051)
Observations	18,851	18,851
R-squared	0.104	0.104
Cluster SE	No	Département
Adjusted R-squared	0.103	0.103

Standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Enquête électorale français, CEVIPOF.
Recensement harmonisé 1968-2015 (2015), INSEE

LE MODÈLE « CONFIANCE ET POLITIQUE »

Les déterminants et corrélats de la confiance interpersonnelle sont beaucoup plus diffus que ceux du bien-être. Pour les mesurer au niveau communal, nous utilisons une approche très différente de celle employée pour le bien-être. Nous nous basons sur les résultats présentés au chapitre 2 qui ont montré des relations très fortes entre confiance interpersonnelle et vote. Nous avons ainsi mesuré la relation entre la confiance interpersonnelle des individus et leurs votes pour les différents candidats pour agréger ensuite au niveau communal les valeurs ainsi révélées. Ainsi, par exemple, un électeur de Le Pen étant en moyenne moins confiant que les autres, les communes où Le Pen fait un score important, révèlent aussi une confiance moindre à proportion du vote pour Le Pen. Ce sera le contraire pour les électeurs de Macron.

Seules les variables de vote les plus pertinentes sont conservées (à savoir le vote Le Pen, le vote Macron, le vote Hamon et le vote Mélenchon). Parce que confiance interpersonnelle et satisfaction dans la vie sont liées nous contrôlons par les conditions socio-économiques du bien-être obtenues par le modèle précédent. Suivant la même méthode, pour construire l'indicateur à l'échelle communale, les coefficients associés à chaque variable sont extraits de la régression au niveau individuel et associés aux résultats du premier tour de l'élection présidentielle de 2017, au niveau municipal.

Modèle Confiance et Politique		Confiance interpersonnelle
Vote		
	Emmanuel Macron	0.154*** (0.0117)
	Marine Le Pen	-0.133*** (0.0104)
	Benoit Hamon	0.257*** (0.0166)
	Jean-Luc Mélenchon	0.180*** (0.0118)
Satisfaction dans la vie (prédite)		0.0865*** (0.00720)
Paris		0.0478*** (0.00585)
Constant		-0.477*** (0.0613)
Observations		12,113
R-squared		0.083
Clusterd SE	Département	
Adjusted R-squared		0.0826

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Données : Enquête électorale française, CEVIPOF

CHAPITRE 8

LE RÔLE DU MAL-ÊTRE DANS LE SOUTIEN AUX PARTIS ANTI-SYSTÈME

Europe

Pour les 15 pays européens retenus pour l'analyse, le rôle du mal-être et de la confiance interpersonnelle dans le vote antisystème est confirmé par les régressions ci-dessous. On voit que, même avec une liste quasi-exhaustive de contrôles quant à la situation personnelle de l'électeur, la satisfaction dans la vie est négativement associée au vote antisystème (plus on est satisfait, moins on vote pour la gauche radicale ou la droite populiste). La confiance interpersonnelle joue également un rôle important : elle est positivement associée au vote pour un parti de la gauche radicale et négativement au vote pour un parti de droite populiste, une fois encore même lorsqu'est pris en compte un nombre très important de variables individuelles. Les données utilisées sont issues de l'Enquête sociale européenne (ESS).

VARIABLES	(1) Gauche radicale	(2) Droite populiste	(3) Gauche radicale	(4) Droite populiste
Satisfaction dans la vie	-0.01000*** (0.00167)	-0.00473*** (0.00172)		
Confiance interpersonnelle			0.00492*** (0.00175)	-0.0138*** (0.00171)
Femme	-0.00505 (0.00356)	-0.0176*** (0.00348)	-0.00519 (0.00357)	-0.0184*** (0.00346)
Âge	0.00307*** (0.000675)	0.00220*** (0.000603)	0.00348*** (0.000677)	0.00228*** (0.000603)
Âge ²	-2.80e-05*** (7.21e-06)	-2.21e-05*** (6.30e-06)	-3.21e-05*** (7.23e-06)	-2.26e-05*** (6.33e-06)
En retraite	0.00377 (0.00692)	0.00806 (0.00724)	0.00269 (0.00700)	0.00783 (0.00718)
Né à l'étranger	-0.0148 (0.0104)	0.00949 (0.0126)	-0.0142 (0.0104)	0.00969 (0.0124)
Parents nés à l'étranger	-0.00905 (0.00955)	-0.0348*** (0.0128)	-0.00953 (0.00961)	-0.0350*** (0.0126)
Catégorie de référence : CITE - I				
CITE - II	0.00475 (0.00643)	-0.00584 (0.00794)	0.00470 (0.00656)	-0.00489 (0.00772)
CITE - III	0.0100 (0.00639)	-0.00607 (0.00740)	0.00885 (0.00648)	-0.00389 (0.00726)
CITE - IV	0.0254*** (0.00937)	-0.0197** (0.00961)	0.0239** (0.00939)	-0.0162* (0.00956)
CITE - V	0.0373*** (0.00712)	-0.0348*** (0.00772)	0.0344*** (0.00710)	-0.0302*** (0.00771)
Percentile de revenu du ménage	-0.00303*** (0.000685)	-0.000559 (0.000725)	-0.00424*** (0.000678)	-0.000425 (0.000714)
Au chômage	0.00436 (0.00698)	-0.0221** (0.0108)	0.00963 (0.00702)	-0.0216** (0.0109)
Catégorie de référence : Aucune religion				
Catholicisme	-0.0713*** (0.00431)	-0.00166 (0.00448)	-0.0727*** (0.00435)	-0.00167 (0.00448)
Protestantisme	-0.0614*** (0.00498)	0.00376 (0.00527)	-0.0635*** (0.00498)	0.00454 (0.00529)
Orthodoxe orientale	-0.0713*** (0.0194)	0.0147 (0.0323)	-0.0725*** (0.0195)	0.0164 (0.0326)
Autre dénomination chrétienne	-0.0668*** (0.00958)	-0.0129 (0.0124)	-0.0685*** (0.00947)	-0.0123 (0.0124)
Judaïsme	-0.0767*** (0.0234)		-0.0756*** (0.0256)	
Islamisme	-0.00899 (0.0218)	-0.0548*** (0.00270)	-0.0122 (0.0215)	-0.0546*** (0.00269)
Autre religion non chrétienne	0.0238 (0.0336)	-0.0304*** (0.0112)	0.0231 (0.0331)	-0.0314*** (0.0108)
Catégorie de référence : Répondant - Intermédiaire				
Répondant - Inactif	0.0115** (0.00515)	-0.00989 (0.00623)	0.0129** (0.00515)	-0.0101 (0.00622)
Répondant - Agriculteur	-0.0120 (0.0117)	0.0295 (0.0183)	-0.0119 (0.0116)	0.0274 (0.0181)
Répondant - Ouvrier	0.0116* (0.00666)	0.0183** (0.00750)	0.0128* (0.00670)	0.0163** (0.00738)
Répondant - Employé	0.00707 (0.00707)	0.0119 (0.00851)	0.00740 (0.00705)	0.0102 (0.00843)
Répondant - Cadre	0.0135** (0.00390)	-0.0182*** (0.00626)	0.0125** (0.00380)	-0.0182*** (0.00628)
Catégorie de référence : Répondant - Intermédiaire				
Père - Inactif	-0.00984 (0.0112)	0.00211 (0.0102)	-0.00853 (0.0113)	-0.000567 (0.0103)
Père - Agriculteur	-0.0159* (0.00829)	0.00323 (0.00876)	-0.0166** (0.00826)	0.00159 (0.00882)
Père - Ouvrier	-0.00425 (0.00695)	0.0136* (0.00727)	-0.00378 (0.00696)	0.0122* (0.00738)
Père - Employé	-0.01000 (0.00766)	0.00839 (0.00811)	-0.00997 (0.00765)	0.00654 (0.00823)
Père - Cadre	-0.0103 (0.00753)	-0.00214 (0.00802)	-0.0102 (0.00752)	-0.00258 (0.00818)
Effets fixes de pays	Oui	Oui	Oui	Oui
Effets fixes d'année	Oui	Oui	Oui	Oui
Observations	42,347	38,264	42,346	38,264
Pseudo R2	0.0898	0.0945	0.0869	0.102

Effets marginaux d'une régression logit pondérée. Erreurs types robustes entre parenthèses. *** p < 0,01, ** p < 0,05, * p < 0,10.
Satisfaction dans la vie et confiance interpersonnelle sont normalisées avec une moyenne de 0 et un écart type de 1.

États-Unis

Pour les États-Unis, l'analyse des votes aux primaires est un peu plus compliquée que pour beaucoup d'autres pays. Le calendrier des primaires est tel que :

- 1) Les électeurs votent à différents moments, ce qui implique que les électeurs qui votent plus tard ont davantage d'information que ceux qui votent en premier, donnant lieu à des comportements de vote stratégiques
- 2) Tous les électeurs ne font pas face aux mêmes choix de candidats.

On observe cependant que les électors des candidats « traditionnels » (Clinton et les autres Républicains) ont une satisfaction de vie et une confiance interpersonnelle significativement supérieure. Ce n'est pas le cas des électeurs de Sanders ou de Trump.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
	Abstention	Abstention	Abstention	Abstention	Abstention	Sanders	Sanders	Sanders	Sanders	Sanders	Clinton	Clinton	Clinton	Clinton	Clinton
Satisfaction dans la vie	-0.0540*** (0.00948)	-0.0460*** (0.00962)	-0.0329*** (0.00985)	-0.0255** (0.0101)	-0.0264*** (0.0101)	-0.00497 (0.00584)	-0.00307 (0.00583)	-0.00826 (0.00592)	-0.00909 (0.00599)	-0.00936 (0.00604)	0.0327*** (0.00736)	0.0297*** (0.00778)	0.0259*** (0.00788)	0.0278*** (0.00806)	0.0291*** (0.00798)
Socio Démo		x	x	x	x		x	x	x	x		x	x	x	x
Education			x	x	x			x	x	x			x	x	x
Revenu et emploi				x	x				x	x				x	x
PCS					x					x					x
Observations	4,135	3,973	3,945	3,848	3,839	4,135	3,973	3,945	3,848	3,839	4,135	3,973	3,945	3,848	3,839
Pseudo R2	0.00856	0.0568	0.0783	0.0830	0.0854	0.000472	0.0143	0.0311	0.0457	0.0520	0.0106	0.0595	0.0724	0.0777	0.0824

Données : ANES. Modèle Logit: effets marginaux. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Erreurs-types robustes entre parenthèses.

	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)
	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Trump	Trump	Trump	Trump	Trump
Satisfaction dans la vie	0.0171*** (0.00536)	0.0158*** (0.00555)	0.00969* (0.00550)	0.00357 (0.00565)	0.00368 (0.00567)	0.0110** (0.00526)	0.00681 (0.00531)	0.00827 (0.00547)	0.00513 (0.00572)	0.00487 (0.00574)
Socio Démo		x	x	x	x		x	x	x	x
Education			x	x	x			x	x	x
Revenu et emploi				x	x				x	x
PCS					x					x
Observations	4,135	3,973	3,945	3,848	3,839	4,135	3,973	3,945	3,848	3,839
Pseudo R2	0.00528	0.0504	0.0863	0.107	0.108	0.00208	0.0566	0.0674	0.0749	0.0758

Données : ANES. Modèle Logit: effets marginaux. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Erreurs-types robustes entre parenthèses.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
	Abstention	Abstention	Abstention	Abstention	Abstention	Sanders	Sanders	Sanders	Sanders	Sanders	Clinton	Clinton	Clinton	Clinton	Clinton
Confiance interpersonnelle	-0.147*** (0.0171)	-0.114*** (0.0175)	-0.0773*** (0.0185)	-0.0688*** (0.0189)	-0.0711*** (0.0189)	0.0228** (0.0106)	0.0293** (0.0114)	0.0170 (0.0123)	0.0152 (0.0122)	0.0155 (0.0121)	0.0543*** (0.0127)	0.0448*** (0.0128)	0.0383*** (0.0132)	0.0378*** (0.0138)	0.0393*** (0.0138)
Socio Demo		x	x	x	x		x	x	x	x		x	x	x	x
Education			x	x	x			x	x	x			x	x	x
Revenu et emploi				x	x				x	x				x	x
PCS					x					x					x
Observations	4,204	4,031	4,003	3,890	3,861	4,204	4,031	4,003	3,890	3,861	4,204	4,031	4,003	3,890	3,861
Pseudo R2	0.0164	0.0613	0.0796	0.0851	0.0873	0.00251	0.0178	0.0306	0.0439	0.0500	0.00783	0.0570	0.0701	0.0738	0.0778

Données : ANES. Modèle Logit: effets marginaux. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Erreurs-types robustes entre parenthèses.

	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	
	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Autres Républicains	Trump	Trump	Trump	Trump	Trump	
Confiance interpersonnelle	0.0631*** (0.0100)	0.0525*** (0.0100)	0.0343*** (0.0104)	0.0304*** (0.0104)	0.0316*** (0.0104)	0.00558 (0.0102)	-0.0125 (0.0103)	-0.0134 (0.0104)	-0.0179* (0.0108)	-0.0189* (0.0109)	<i>Don nées : ANE S_{SEP} Mod èle Logit : effets margi naux.</i>
Socio Demo		x	x	x	x		x	x	x	x	
Education			x	x	x			x	x	x	
Revenu et emploi				x	x				x	x	
PCS					x					x	
Observations	4,204	4,031	4,003	3,890	3,861	4,204	4,031	4,003	3,890	3,861	
Pseudo R2	0.0200	0.0605	0.0918	0.112	0.113	0.000137	0.0568	0.0674	0.0770	0.0772	

Données : ANES. Modèle Logit: effets marginaux. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Erreurs-types robustes entre parenthèses.

LE RÔLE DE LA CONFIANCE INTERPERSONNELLE DANS LES ATTITUDES ANTI-IMMIGRATION ET DE TOLÉRANCE

Que ce soit aux États-Unis ou dans les pays d'Europe étudiés, les attitudes d'ouverture vis-à-vis de l'immigration sont positivement associées à un haut niveau de confiance interpersonnelle, tandis que la satisfaction dans la vie ne semble pas être une variable déterminante. Les coefficients sont hautement significatifs et robustes à l'ajout de nombreuses variables individuelles.

On note dans l'analyse que les attitudes anti-immigrés sont très corrélées aux attitudes d'intolérance vis-à-vis des minorités LGBT. Dans le cas des pays d'Europe présentés ici, la confiance interpersonnelle est également très positivement associée à des attitudes de tolérance sur la question de l'égalité des droits des personnes LGBT.

Allemagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Pro UE		Immigr. bonne culture			Immigr. bonne économie			
Confiance interpersonnelle	0.211*** (0.0176)	0.184*** (0.0179)	0.153*** (0.0183)	0.243*** (0.0168)	0.217*** (0.0172)	0.173*** (0.0169)	0.252*** (0.0171)	0.221*** (0.0177)	0.170*** (0.0174)
Satisfaction dans la vie	0 0 (0.0209)	0.1146*** (0.0214)	0.119*** (0.0214)	0 0 (0.0202)	0.140*** (0.0204)	0.118*** (0.0204)	0 0 (0.0223)	0.170*** (0.0215)	0.131*** (0.0215)
Variables individuelles		Oui			Oui				Oui
Constant	0.0640** (0.0271)	0.0680** (0.0268)	-0.0439 (0.312)	-0.120*** (0.0269)	-0.116*** (0.0265)	-0.597** (0.294)	-0.0122 (0.0270)	-0.00846 (0.0263)	0.185 (0.295)
Observations	3,608	3,608	3,608	3,626	3,626	3,626	3,616	3,616	3,616
R-carré ajusté	0.051	0.072	0.101	0.066	0.085	0.153	0.065	0.092	0.157

Espagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Pro UE		Immigr. bonne culture			Immigr. bonne économie			
Confiance interpersonnelle	0.174*** (0.0366)	0.162*** (0.0369)	0.131*** (0.0360)	0.233*** (0.0330)	0.232*** (0.0335)	0.185*** (0.0325)	0.222*** (0.0321)	0.217*** (0.0325)	0.153*** (0.0323)
Satisfaction dans la vie	0 0 (0.0414)	0.114*** (0.0416)	0.117*** (0.0416)	0 0 (0.0382)	0.00408 (0.0375)	-0.0160 (0.0375)	0 0 (0.0373)	0.0516 (0.0384)	0.0317 (0.0384)
Variables individuelles		Oui			Oui				Oui
Constant	0.0508 (0.0340)	0.0383 (0.0346)	0.0127 (0.369)	0.0286 (0.0317)	0.0282 (0.0321)	-0.218 (0.347)	0.0368 (0.0316)	0.0312 (0.0321)	-0.828*** (0.313)
Observations	898	898	898	964	964	964	980	980	980
R-carré ajusté	0.029	0.038	0.087	0.056	0.055	0.150	0.050	0.052	0.168

Grande Bretagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Pro UE		Immigr. bonne culture			Immigr. bonne économie			
Confiance interpersonnelle	0.106*** (0.0257)	0.0980*** (0.0261)	0.0979*** (0.0261)	0.257*** (0.0247)	0.243*** (0.0246)	0.199*** (0.0239)	0.225*** (0.0243)	0.203*** (0.0245)	0.157*** (0.0231)
Satisfaction dans la vie	0 0 (0.0269)	0.0394 (0.0278)	0.0545* (0.0278)	0 0 (0.0284)	0.0677** (0.0275)	0.0751*** (0.0275)	0 0 (0.0285)	0.106*** (0.0273)	0.0984*** (0.0273)
Variables individuelles		Oui			Oui				Oui
Constant	0.0975*** (0.0345)	0.0939*** (0.0347)	0.942*** (0.228)	0.274*** (0.0298)	0.267*** (0.0304)	0.489** (0.213)	0.374*** (0.0285)	0.364*** (0.0292)	0.640*** (0.208)
Observations	2,454	2,454	2,454	2,557	2,557	2,557	2,555	2,555	2,555
R-carré ajusté	0.021	0.021	0.091	0.096	0.099	0.209	0.092	0.101	0.219

Italie

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Pro UE		Immigr. bonne culture			Immigr. bonne économie			
Confiance interpersonnelle	0.404*** (0.0428)	0.378*** (0.0445)	0.303*** (0.0465)	0.299*** (0.0439)	0.266*** (0.0447)	0.196*** (0.0462)	0.343*** (0.0417)	0.315*** (0.0423)	0.217*** (0.0419)
Satisfaction dans la vie	0 0 (0.0455)	0.125*** (0.0485)	0.0938* (0.0485)	0 0 (0.0466)	0.146*** (0.0491)	0.125** (0.0491)	0 0 (0.0447)	0.131*** (0.0447)	0.0577 (0.0484)
Variables individuelles		Oui			Oui				Oui
Constant	-0.104*** (0.0393)	-0.112*** (0.0387)	-0.451 (0.404)	-0.0472 (0.0387)	-0.0535 (0.0385)	0.264 (0.402)	-0.0674* (0.0374)	-0.0744** (0.0370)	-0.112 (0.377)
Observations	619	619	619	638	638	638	636	636	636
R-carré ajusté	0.139	0.149	0.236	0.083	0.099	0.213	0.111	0.124	0.274

Pays-Bas

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Pro UE		Immigr. bonne culture			Immigr. bonne économie			
Confiance interpersonnelle	0.178*** (0.0237)	0.161*** (0.0246)	0.129*** (0.0251)	0.201*** (0.0235)	0.180*** (0.0242)	0.135*** (0.0239)	0.225*** (0.0233)	0.209*** (0.0246)	0.157*** (0.0245)
Satisfaction dans la vie	0 0 (0.0281)	0.0888*** (0.0298)	0.0691** (0.0298)	0 0 (0.0269)	0.116*** (0.0267)	0.101*** (0.0267)	0 0 (0.0278)	0.0880*** (0.0272)	0.0643** (0.0272)
Variables individuelles		Oui			Oui				Oui
Constant	-0.0194 (0.0353)	-0.0258 (0.0350)	0.00243 (0.272)	-0.0346 (0.0349)	-0.0436 (0.0347)	-0.422 (0.278)	0.0915*** (0.0329)	0.0843*** (0.0324)	-0.368 (0.286)
Observations	2,399	2,399	2,399	2,386	2,386	2,386	2,379	2,379	2,379
R-carré ajusté	0.031	0.037	0.066	0.040	0.051	0.142	0.068	0.074	0.140

Régressions OLS pondérées. Erreurs types robustes entre parenthèses. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,10$. Les variables dépendantes, confiance interpersonnelle (var. continue) et satisfaction dans la vie (var. continue) sont toutes normalisées avec une moyenne de 0 et un écart type de 1. Les variables individuelles sont le sexe, l'âge, l'âge², éducation, revenu du ménage, religion, catégorie socio-professionnelle du répondant et du père (lorsque le répondant avait 14 ans) ainsi que des variables indicatrices égales à 1 si le répondant est en retraite, s'il est au chômage, s'il est né à l'étranger et si ses parents sont nés à l'étranger.

Allemagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
	Respect environnement			Justice sociale			Égalité des droits LGBT			
Confiance interpersonnelle	0.0974*** (0.0175)	0.0917*** (0.0176)	0.0840*** (0.0172)	0.0783*** (0.0128)	0.0739*** (0.0129)	0.0613*** (0.0127)	0.116*** (0.0172)	0.120*** (0.0176)	0.0815*** (0.0166)	
Satisfaction dans la vie		0 0.0302 0 (0.0220)	0.0470** (0.0216)		0 0.0234 0 (0.0171)	0.0198 (0.0167)		0 -0.0192 0 (0.0197)	-0.0199 (0.0196)	
Variables individuelles		Oui			Oui			Oui		
Constant	-0.0430 (0.0282)	-0.0422 (0.0281)	-1.480*** (0.367)	-0.0397*** (0.0225)	-0.0391*** (0.0224)	-0.928*** (0.350)	0.0325 (0.0257)	0.0319 (0.0257)	0.339 (0.236)	
Observations	3,623	3,623	3,623	3,627	3,627	3,627	3,642	3,642	3,642	
R-carré ajusté	0.012	0.013	0.072	0.016	0.017	0.057	0.014	0.015	0.163	

Espagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
	Respect environnement			Justice sociale			Égalité des droits LGBT			
Confiance interpersonnelle	0.0102 (0.0306)	0.0111 (0.0307)	0.00560 (0.0317)	0.0180 (0.0212)	0.0139 (0.0214)	-0.00811 (0.0224)	0.110*** (0.0299)	0.113*** (0.0300)	0.0390** (0.0285)	
Satisfaction dans la vie		0 -0.00927 0 (0.0351)	0.0121 (0.0365)		0 0.0449* 0 (0.0245)	0.0450* (0.0257)		0 -0.0359 0 (0.0345)	-0.0353 (0.0351)	
Variables individuelles		Oui			Oui			Oui		
Constant	0.0370 (0.0308)	0.0380 (0.0310)	-0.889** (0.411)	0.0272 (0.0221)	0.0223 (0.0224)	-0.155 (0.258)	0.0850*** (0.0299)	0.0891*** (0.0301)	-0.241 (0.298)	
Observations	1,003	1,003	1,003	1,009	1,009	1,009	996	996	996	
R-carré ajusté	-0.001	-0.002	0.005	-0.000	0.002	0.018	0.013	0.013	0.169	

Grande Bretagne

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
	Respect environnement			Justice sociale			Égalité des droits LGBT			
Confiance interpersonnelle	0.103*** (0.0253)	0.103*** (0.0264)	0.0719*** (0.0253)	0.0716*** (0.0159)	0.0679*** (0.0166)	0.0570*** (0.0162)	0.0981*** (0.0241)	0.0965*** (0.0247)	0.0774*** (0.0220)	
Satisfaction dans la vie		0 -0.00331 0 (0.0276)	-0.00980 (0.0274)		0 0.0187 0 (0.0174)	0.0158 (0.0177)		0 0.00760 0 (0.0230)	-0.00628 (0.0230)	
Variables individuelles		Oui			Oui			Oui		
Constant	-0.0918*** (0.0334)	-0.0915*** (0.0339)	-0.999*** (0.262)	-0.00115 (0.0208)	-0.00293 (0.0210)	0.0642 (0.165)	0.178*** (0.0332)	0.177*** (0.0331)	0.450** (0.198)	
Observations	2,577	2,577	2,577	2,579	2,579	2,579	2,572	2,572	2,572	
R-carré ajusté	0.010	0.010	0.065	0.010	0.010	0.059	0.011	0.011	0.175	

Italie

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
	Respect environnement			Justice sociale			Égalité des droits LGBT			
Confiance interpersonnelle	0.00526 (0.0448)	-0.0273 (0.0435)	-0.0669 (0.0462)	-0.0277 (0.0326)	-0.0435 (0.0332)	-0.0707** (0.0340)	0.184*** (0.0423)	0.165*** (0.0426)	0.0848** (0.0421)	
Satisfaction dans la vie		0 0.152*** 0 (0.0512)	0.144*** (0.0517)		0 0.0732* 0 (0.0375)	0.0788** (0.0387)		0 0.0895* 0 (0.0459)	0.0554 (0.0437)	
Variables individuelles		Oui			Oui			Oui		
Constant	0.0137 (0.0401)	0.00460 (0.0406)	-1.296*** (0.409)	-0.0691** (0.0289)	-0.0733** (0.0293)	-0.440* (0.266)	0.0151 (0.0378)	0.0102 (0.0379)	-0.347 (0.386)	
Observations	631	631	631	634	634	634	630	630	630	
R-carré ajusté	-0.002	0.015	0.078	-0.000	0.006	0.073	0.035	0.040	0.189	

Pays-Bas

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
	Respect environnement			Justice sociale			Égalité des droits LGBT			
Confiance interpersonnelle	0.0743*** (0.0233)	0.0706*** (0.0237)	0.0734*** (0.0236)	0.0752*** (0.0153)	0.0691*** (0.0157)	0.0642*** (0.0162)	0.103*** (0.0221)	0.0945*** (0.0222)	0.0303** (0.0216)	
Satisfaction dans la vie		0 0.0212 0 (0.0255)	0.0543** (0.0263)		0 0.0348* 0 (0.0195)	0.0304 (0.0190)		0 0.0472** 0 (0.0225)	0.0202 (0.0236)	
Variables individuelles		Oui			Oui			Oui		
Constant	-0.0410 (0.0333)	-0.0425 (0.0332)	-0.989*** (0.268)	0.0667*** (0.0211)	0.0642*** (0.0211)	-0.0820 (0.190)	0.121*** (0.0309)	0.118*** (0.0311)	-0.469 (0.313)	
Observations	2,353	2,353	2,353	2,338	2,338	2,338	2,418	2,418	2,418	
R-carré ajusté	0.005	0.005	0.072	0.026	0.028	0.091	0.012	0.014	0.118	

Régressions OLS pondérées. Erreurs types robustes entre parenthèses. *** p < 0,01, ** p < 0,05, * p < 0,10. Les variables dépendantes, confiance interpersonnelle (var. continue) et satisfaction dans la vie (var. continue) sont toutes normalisées avec une moyenne de 0 et un écart type de 1. Les variables individuelles sont le sexe, l'âge, l'âge², l'éducation, le revenu du ménage, la religion, la catégorie socio-professionnelle du répondant et du père (lorsque le répondant avait 14 ans) ainsi que des variables indicatrices égales à 1 si le répondant est en retraite, s'il est au chômage, s'il est né à l'étranger et si ses parents sont nés à l'étranger.

États-Unis

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Immigr. Non liée au crime			Immigr. Bien pour l'économie		
Confiance interpersonnelle	0.157*** (0.0207)	0.148*** (0.0216)	0.117*** (0.0209)	0.167*** (0.0207)	0.151*** (0.0215)	0.106*** (0.0203)
Satisfaction dans la vie		0.0493** (0.0216)	0.0340 (0.0223)		0.0814*** (0.0219)	0.0609*** (0.0220)
Variables individuelles			x			x
Constant	-0.0194 (0.0209)	-0.0183 (0.0209)	0.0368 (0.209)	-0.0374* (0.0211)	-0.0356* (0.0210)	0.0869 (0.204)
Observations	3,263	3,263	3,263	3,263	3,263	3,263
Adjusted R ²	0.025	0.027	0.107	0.027	0.033	0.139

États-Unis

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Augmenter les dépenses pour l'environnement			Égalité des droits LGBT		
Confiance interpersonnelle	-0.0247 (0.0189)	-0.0215 (0.0194)	0.00173 (0.0197)	0.0838*** (0.0189)	0.0914*** (0.0193)	0.0740*** (0.0186)
Satisfaction dans la vie		-0.0169 (0.0190)	0.00950 (0.0195)		-0.0392* (0.0200)	-0.0318 (0.0196)
Variables individuelles			x			x
Constant	-0.0194 (0.0209)	-0.0183 (0.0209)	0.0368 (0.209)	-0.0374* (0.0211)	-0.0356* (0.0210)	0.0869 (0.204)
Observations	3,263	3,263	3,263	3,263	3,263	3,263
Adjusted R ²	0.025	0.027	0.107	0.027	0.033	0.139

